

COMMISSIE OMGEVINGSKWALITEIT UTRECHT

Verslag van de Commissie Omgevingskwaliteit, gehouden op dinsdag 6 januari 2026, in Teams (vanwege de weersomstandigheden).

Aanwezig: J. Ector (voorzitter), L. Sebregts, G. Cito, G. Bosch, N. Huitema, A. Poot (afdeling Stedenbouw), Bettina van Santen (afdeling Erfgoed), C. van Barneveld (secretaris) en R. Taapken (uitvoerend secretaris)

Afwezig: J. Crepon, A. Mulder, E. Vlaswinkel en Eric Rossen (afdeling Stedenbouw)

Voor adviezen zie: **Bijlage planlijsten**

Verslag

Vooroverleg en mededelingen

- De vergadering vindt (vanwege de slechte weersomstandigheden) plaats via Teams. Er hebben zich geen toehoorders aangemeld.
- De volgende vergadering is 'live' op dinsdag 20 januari 2026.

1. Harvardlaan 10

RT / 0039465

Aanvraag omgevingsoverleg voor het vervangen van de botanische tuin

Aanvraag : Universiteit Utrecht

Ontwerp en toelichting : DLV Glas en Energie B.V.

Gespreksverslag

De architect geeft een toelichting op de opgave om de bestaande verouderde onderzoekskassen te vervangen. De locatie bevindt zich op het USP-terrein in de attentiezone van het werelderfgoed De Hollandse Waterlinie (Fort aan de Hoofddijk). Vanuit het Omgevingsplan is een hoofdvolume tot maximaal 20 meter hoogte toegestaan. Het grootste deel van de nieuwbouw blijft onder de 8 meter. Het tropische kassendeel aan de noordwestzijde wordt 16 meter hoog.

In de kassen wordt een tropisch klimaat en woestijnklimaat nagebootst voor onderzoek. Hiervoor zijn in de kassen specifieke klimaateigenschappen nodig. Om de impact op het fort te beperken is het hoge volume aan de zuidzijde teruggelegd. In de zuidgevel bevindt zich de bezoekersentree, die gemarkeerd wordt door houten lamellen. In de zijgevel naar het park wordt de collectie zoveel mogelijk zichtbaar gemaakt van buitenaf. De functionele ruimtes en de techniek is in een dicht bouwdeel aan de noordoostzijde gesitueerd. Hier is de toegang voor het personeel ook gepland.

Conclusie: te herzien

Het betreft een bijzondere onderzoeksfunctie, in de attentiezone van het Unesco Werelderfgoed, in een omgeving met veel hoogwaardige architectuur (USP). Het is een functioneel gebouw, maar tegelijkertijd een universiteitsgebouw in een historische setting. Het ontwerp reageert nog niet optimaal op deze bijzondere setting en is nog te weinig onderscheidend van een standaard kas. De commissie wijst op de bijzondere charme van de bestaande kas en adviseert om de nieuwe kas nét iets meer te verfijnen en/of te verbijzonderen zodat dit een waardig universiteitsgebouw kan worden. Dit alles, zonder afbreuk te doen aan de functionaliteit.

- Om het ontwerp te verbijzonderen en te verfijnen zijn er meerdere denkrichtingen. Enkele suggesties vanuit de commissie zijn: een variatie in dakrichting en dakhelling (minder flauw en meer hiërarchie), meer differentiatie in de korrelgrootte en meer verfijning in de gevelindeling op bijzondere plekken. Ook de kleurstelling en de profilering van de profielen luistert nauw en heeft impact op het totaalbeeld. De kleurstelling en materialisering van de niet transparante delen moeten nog nader worden besproken, maar bieden eveneens kans

op verbijzondering. De functionele noordoostzijde oogt nog erg gesloten en zou meer geopend kunnen worden. Voor de dichte delen in de daken is het een overweging waard om zonnepanelen toe te passen.

- Vanuit de afdeling Erfgoed (gemeente en Provincie Utrecht) is de impact van de lange gevel aan de zuidzijde op het erfgoed nog te impactvol bevonden. De commissie sluit zich hierbij aan en adviseert om meer geleding in de lange wand te brengen. De entree kan uitnodigender worden vormgegeven en als middel ingezet worden om deze geleding te bereiken (bijvoorbeeld volume wat naar buiten brengen, of juist naar binnen). De commissie twijfelt aan de noodzaak om hier een groene wand toe te voegen. Een overtuigend ontwerp voor de toegang maakt dit wellicht overbodig. Het groen in de kas heeft immers de hoofdrol.
- Vanuit duurzaamheidsoptiek vraagt de commissie, gezien het hoge energieverbruik van kassen, om lage temperatuurverwarming te overwegen.

De commissie ziet een aangepast ontwerp tegemoet in een volgende vergadering, nadat deze is voorgelegd aan de Provincie en aan de afdeling Erfgoed.

2. Livingstonelaan 609

CvB / 0039034

Aanvraag omgevingsoverleg voor het bouwen van een gebouw voor onderwijs en 640 studentenwoningen (t.b.v. COU)

Aanvraag : VOF Livingstonelaan
Ontwerp en toelichting : OZ Architecten
Aanwezig gemeente : Maria van Hoogendijk

Gespreksverslag

De stedenbouwkundige van de gemeente heeft in het vooroverleg de commissie geïnformeerd over de procedurele stand van zaken. De planvorming loopt al circa 5 jaar, de bouwenvelophe is door het college vastgesteld en het Omgevingsplan ligt nu ter inzage. De bouwmassa en het programma staan vast (onderdeel tweede trance, stimulering woningbouw). Op stedenbouwkundig niveau heeft de gemeente nog een aantal aandachtspunten en de commissie wordt gevraagd de focus te leggen op de architectonische uitgangspunten.

De architect geeft een toelichting op het ontwerp en op het programma. Het betreft een omgeving met grootschalige gebouwen en dit gebouw voltooit de onderwijsboulevard. De eerste 5 lagen vormen de stedelijke laag, het gebouw heeft een trapsgewijze opbouw en met twee incisies wordt het gebouw opgeknipt. Op de begane grond komt er een mbo-school en is er ruimte voor de fietsenstalling en de installaties. Op de bovenliggende lagen wordt er gewoond.

De hoofdentree ligt aan de Livingstonelaan (vanuit de buurtparticipatie). Vervolgens wordt het gevelconcept toegelicht. Met wisselende raamopeningen wordt een gevelritme aangebracht (het exacte gevelritme is nog in studie). Om het gebouw goed te laten landen wordt een betonnen plint voorgesteld en de etages worden opgetrokken uit gerecycled aluminium in een groene kleur. Om de dakinstallaties te camoufleren worden schermen van reflecterend aluminium voorgesteld (mat).

Conclusie: te herzien

De bouwenvelop is vastgesteld en er is gekozen voor een eenduidige architectuur: één kloek blok met verschillende hoogtes. Het is een context waarin grote gebouwen veel voorkomen en de commissie volgt de vastgestelde stedenbouwkundige kaders. Met betrekking tot de architectonische uitgangspunten heeft de commissie verschillende opmerkingen en aandachtspunten. Hiervoor verwijst ze naar haar reactie.

De commissie reageert als volgt:

- De commissie volgt de voorgestelde 'strengheid' van het gebouw, maar ze ziet op verschillende onderdelen mogelijkheden om meer geleding en meer expressie aan te brengen.

- De commissie adviseert de onderwysplint als zodanig herkenbaarder te maken. Ze zoekt naar een zekere verzachting en uitnodiging binnen het hele strenge gebouw. Daarvoor is meer nodig dan de betonnen plint. De school verdwijnt in dit voorstel in het monolithische gebaar van het gebouw. De commissie adviseert in de gevels meer onderscheid aan te brengen tussen de verschillende functies. In haar optiek is meer differentiatie gewenst dan alleen een andere raamritmiek. De school verdient een warmere uitstraling.
- De boogvorm van de poorten sluit aan bij een actuele trend, maar reageert onvoldoende op het gebouw zelf. Ze ogen nog onvoldoende geïntegreerd in de architectuur (een 'gimmick'). De commissie adviseert de positie en de hoogte van de entrees nader te bestuderen. De hoofdentree suggereert een dubbelhoge entree te zijn, maar is dat niet. De commissie benadrukt dat een gebouw met zoveel woningen een dubbelhoge entree verdient. Het zou goed zijn als de entrees logisch voortkomen uit de keuzes die voor de gevels zijn gemaakt. Het zou bijvoorbeeld helder zijn als de hoofdentree van de studentenwoningen ook in een incisie geplaatst kan worden. Dit vraagt nader onderzoek.
- M.b.t. het gevelconcept vindt de commissie de aanzet voor de gevelritmiek interessant. Ze adviseert daarbij deze meer in verband te brengen met de manier waarop de massa verspringt door bijvoorbeeld de ramen te laten stroken met de aftrappingen in de volumes. Ze ziet in de stapeling van de stedelijke laag met de opbouw erboven wellicht toch aanleiding om meer geleiding aan te brengen.
- Daarnaast merkt de commissie op dat de gevels in alle oriëntaties worden vormgegeven met gelijke principes. Dit roept vragen op m.b.t. zonwering en impact van de zon op het gebouw en de installaties.
- De commissie kan zich niet vinden in het voorstel om de installaties los op het gebouw te plaatsen met daarbij al het leidingwerk dat daarvoor ook nodig is. Ze vindt het camoufleren van de installaties met een scherm bij een grootschalig nieuw gebouwencomplex niet voldoende. Ze adviseert de installaties in het gebouw op te lossen of op te nemen in het volume (door ook met hogere dakranden te werken). Dit vergt nog nader onderzoek en nadere onderbouwing. Vooral de lager gelegen en daardoor zeer zichtbare daken verdragen geen installaties of zonnepanelen.
- Vanuit duurzaamheidsoptiek merkt de commissie op dat glas, beton en aluminium materialen zijn met een hoge milieu-impact. De commissie vraagt naar de milieuprestatie en adviseert de materialen zo te kiezen dat de milieu-impact zoveel mogelijk kan worden beperkt (onderzoek naar duurzamere alternatieven).
- Ze ziet bij een volgende bespreking ook graag informatie tegemoet m.b.t. de inrichting van de buitenruimte, de route naar het park en de plek waar leerlingen verblijven in de pauze. Ook de inrichting van de daken en de bereikbaarheid (en het beoogde gebruik) van de daktuin vergen nog nader onderzoek. Het zou meerwaarde hebben als de daktuin zichtbaar is vanuit de trappenhuizen en zodra de daktuin niet toegankelijk is vanuit de studio's adviseert de commissie om het groen tot aan de gevels door te zetten (juist geen verkeersroute langs de ramen van de studio's gelet op privacy-aspecten). Bij een volgende bespreking ziet ze graag ook meer informatie tegemoet m.b.t. natuurinclusief bouwen.

De commissie ziet de vervolgstappen met belangstelling tegemoet. Een gebouw met een dergelijke 'strenge' architectuur stelt hoge eisen aan de uitwerking, detaillering en materialisering. De commissie vraagt daarbij nog bijzondere aandacht voor de 'stad op ooghoogte'. Dit vraagt om een zekere rijkdom en duidelijke relaties.

3. Smaragdplein 251

RT

Kop van Smaragd

Aanvraag : Gemeente Utrecht

Ontwerp en toelichting : EVA Architecten

Aanwezig gemeente : Kilian Lode
(zie verslag 28/11 2025)

Gespreksverslag

Op de plek van het tweelaagse volume, op de hoek van het winkelcentrum, wordt een nieuw woongebouw voorgesteld met een bibliotheek en horeca op de eerste twee lagen. Het nieuwe gebouw is de schakel tussen het vooroorlogse Hoograven en de naoorlogse strokenbouw ten noorden. Met de toepassing van setbacks, een afgeschuinde hoek en een vertrapping in het volume beoogt de architect een sculpturaal volume te maken, dat zich als wijkaccent onderscheidt van de omgeving en er tegelijkertijd qua hoogte bij aansluit. Een onderdoorgang van oost naar west sluit aan op de bestaande winkelstraat. Aan de zuidzijde komt de toegang naar de ondergrondse parkeergarage, die iets buiten het volume uitsteekt (op eigen grond). Het gebouw heeft een bijzondere positie in de wijk en daarvoor is voor een afwijkende groene kleurstelling voor het geglazuurde metselwerk gekozen. De collectieve daktuin zal zo groen mogelijk ingericht worden.

Conclusie: te herzien

De commissie is enthousiast over het ontwerp: er is een mooi plan in wording. Het gebouw vormt een passende schakel en een stedenbouwkundig statement op deze locatie. Onderstaand de aandachtspunten die de commissie meegeeft voor de verdere uitwerking.

Aandachtspunten commissie:

- Bij de toegang naar de parkeergarage komen veel zaken samen (hellingbaan, trafo, terras, kleine groene zone). Het is een ingewikkelde knoop die nog niet overtuigend opgelost is. De hellingbaan die doorloopt buiten het volume zorgt voor een wat onprettige situatie en de commissie adviseert om de optie voor een autolift serieus te overwegen. Ook roept het voorstel de vraag op of er voldoende vrije opstelruimte voor wachtende auto's aanwezig is. Het zal uiteindelijk een veilige en natuurlijk ogende oplossing moeten worden.
- Vanuit de optiek van sociale veiligheid adviseert de commissie om ramen aan alle zijden van de hoeken toe te passen (entrees naar het winkelcentrum). Er wordt verzocht om te onderzoeken wat het oplevert als de afschuining aan de noordoostzijde tot het maaiveld wordt doorgetrokken.
- Het streven naar volledig metselwerk wordt door de leden onderschreven. Dit zal in ieder geval bij de eerste twee lagen toegepast dienen te worden om tot een solide en duurzame plintoplossing te komen. De commissie gaat uit van een toepassing met keramische materialen (een eventuele keuze voor minerale streenstrips zal kritisch worden beoordeeld).
- De kleurstelling verdient nog een betere onderbouwing. De commissie suggereert om eventueel qua kleur iets meer binding aan te gaan met de buurt en het verschil in textuur en reflectie (geglazuurd) te maken.
- De commissie ziet de inrichting van de daken en daktuinen tegemoet. Ze gaat ervan uit dat er geen installaties zichtbaar zullen zijn.

Alvorens een aanvraag Omgevingsvergunning in te dienen adviseert de commissie om het plan, met de technische uitwerking van de dakinstallaties en de definitieve materiaalkeuze en bijbehorende detaillering, nog een keer voor te leggen ter beoordeling. De detaillering van de grote ramen van de bibliotheek vraagt bijzondere aandacht.

4. Cartesius deelgebied 6

CvB

Inclusief landschap

Aanvraag : MRP Development en Ballast Nedam

Ontwerp en toelichting : De Architecten Cie. en Buro Sant en Co

Aanwezig gemeente : Joris van Haaften
(zie vrijdagoverleg 17/10 2025)

Gespreksverslag

De supervisor van de gemeente voor Cartesius heeft in het vooroverleg de commissie geïnformeerd over het voorliggende ontwerp. Aandacht wordt gevraagd voor de hoogteverschillen, de leesbaarheid van de verschillende korrels en de komst van bomen aan de zijde van het spoor. Aangegeven wordt dat het buitenruimteontwerp voor de binnentuin als uniek en bijzonder kansrijk wordt gezien.

De landschapsarchitect geeft een toelichting op het ontwerp voor de binnentuin. Er wordt gewerkt met drie verschillende sferen/identiteiten: de eetbare tuin, de centrale tuin met het paviljoen en de schaduwrijke bostuin. Het voorgestelde beeld met de forse bomen is reëel.

De architect geeft een toelichting op de uitwerking van het bouwblok. Er zijn 9 verschillende gebouwen en een half verdiepte bewonersparkeergarage. Om variatie aan te brengen en om de lange gevellengte te breken worden verschillende ingrediënten ingezet (setbacks, terrassen, verschillende balkons en raamtypen en variëteit in kleur- en materiaalgebruik). Op die manier worden de verschillende gebouwen tot leven gebracht. Balkons worden gezien als mogelijkheid om expressiviteit toe te voegen. De vier koppen naar de parkzijde worden afgeslankt/verzacht met insnoeringen en vertrappingen.

Conclusie: te herzien

De commissie constateert dat het blok goed doordacht in elkaar zit. Ze waardeert de intenties en de zorgvuldigheid waarmee aan het plan wordt gewerkt. De plintlaag en de maaiveldoplossingen zijn aantrekkelijk en sluiten aan bij de hoge stedelijke ambities voor 'de stad op ooghoogte'. De restricties die er zijn t.a.v. de geluidsproblematiek zijn duidelijk, al bieden de nieuwe berekeningen mogelijk nog kansen op verbeteringen. In het algemeen adviseert de commissie om in te zetten op meer rust in de gevels en meer herkenbaarheid van de individuele gebouwen. Dit is vooral gewenst bij de gebouwen aan de zijde van het spoor. Ze volgt het advies van de supervisoren en verwijst naar haar reactie.

De commissie reageert als volgt:

- Het bouwblok is met veel zorg vormgegeven. Er wordt met verschillende elementen gewerkt om de individuele korrels een eigen karakter te geven en schaalverkleining toe te passen. De commissie constateert tegelijkertijd dat de balkons en de uitstekende erkers zoveel reliëf veroorzaken dat deze de andere ingrediënten en elementen (dieptesprongen, setbacks etc.) overstemmen. De gevels worden gedomineerd door de balkons en daardoor krijgen nagenoeg alle gebouwen verticaliteit. De commissie kan zich niet vinden in het voorstel voor de wand aan de spoorzijde. Ze adviseert nader onderzoek te doen (mede op basis van het nieuwe geluidsonderzoek). Ze merkt op dat loggia's lucht geven in de lengte van de gevel. Hoe meer gebouwen kunnen voorzien van loggia's, hoe beter. Blok 3 (tarwe) spreekt in dit verband bijzonder aan.
- De commissie kan zich nog niet vinden in het ontwerp voor het hoekgebouw MUNT. Dit gebouw vervult een prominente functie langs het fietspad en is beeldbepalend voor het bouwblok. De combinatie van lange omkaderde ramen, verspringende balkons, gevelgroen etc. maakt het geheel nu te onrustig. De commissie adviseert het gebouw krachtiger te maken door een duidelijke richting te kiezen, door het aantal ingrediënten te beperken en door te kiezen voor een krachtige materialisatie. Gevelstukwerk geeft het gebouw niet de verbijzondering (c.q. meerwaarde) die het hoekgebouw nodig heeft.
- De commissie adviseert het poortgebouw (gebouw 4, kokos) een sterkere eigen identiteit en meer samenhang te geven om zijn rol als poortgebouw waar te maken. Dit gebouw zou het accent in de wand kunnen (of zelfs moeten) zijn. De gevel van dit gebouw wordt voorzien in metaal. Dat biedt bijvoorbeeld veel mogelijkheden om de balkons in de huid van het gebouw op te nemen.

- Bij het hoekgebouw aan het pleintje (gebouw 1) hecht de commissie bijzondere waarde aan de komst van een bijzondere functie (winkel, koffiehuis, o.i.d.). Ze adviseert te voorkomen dat er een woonfunctie komt die vervolgens niet meer weggaat. Deze hoek leent zich uitstekend voor een bijzonder gebruik.
- Vanuit duurzaamheidsperspectief vraagt de commissie bijzondere aandacht voor de gevelmaterialisering in lijn met de ambitie voor de 'blue zone'. Ze vraagt naar de milieuprestatie en adviseert de materialen zo te kiezen dat de milieu impact zoveel mogelijk kan worden beperkt. Ze daagt de partijen uit om het gewenste unieke karakter van deze buurt meer neer te zetten en duidelijker zichtbaar te maken. Daarbij wordt ook aandacht gevraagd voor de inrichting van de daken en het uit het zicht houden van installaties op de lagere gebouwen (de villa's in het bijzonder).
- De commissie waardeert de inzet van groen in de gevels, maar ze heeft twijfels bij de werking van de bakken aan de buitenzijden van de beglaasde balkons. Aangegeven wordt dat deze van buitenaf onderhouden worden en dat het groen beleefbaar is vanuit de woningen. Dit is begrijpelijk al baart het beheer en onderhoud de commissie enige zorgen en vindt ze het beeld van volledig beglaasde erkers met groen aan de buitenzijde vervreemdend. Ook geeft ze in overweging het groen zoveel mogelijk in de volle grond te plaatsen zodat de verticale gevelvlakken, wellicht in combinatie met de bakken, vergroend kunnen worden.
- Het inrichtingsplan voor de buitenruimte is overtuigend. Het is een mooi en consistent ontwerp met een centraal element. De commissie vraagt daarbij nog aandacht voor het zicht op de binnentuin door, zo mogelijk, de parkeerbak nog iets lager aan te brengen en door trappartijen flauwer te maken. Vermijd imposante trappen en werk waar mogelijk met groen. Aangegeven wordt dat e.e.a. nog nader bestudeerd wordt (grondwaterstand/bodemvervuiling en hoogte van het grondpakket op het dek). De commissie ziet de uitwerking tegemoet en gaat uit van een grotendeels inheemse en natuurinclusieve beplanting.
- Een zichtrelatie tussen de trap in het poortgebouw en de daaraan gesitueerde gemeenschappelijke ruimte wordt aanbevolen.

De commissie ziet de vervolgstappen met belangstelling en vertrouwen tegemoet. Ze geeft haar reactie ter versterking/optimalisatie van het bouwplan.

5. Reflectie op het commissiejaar 2025 voor het 'jaarverslag beknopt' CvB

Omdat de commissie deze vergadering niet compleet is wordt dit punt verplaatst naar de agenda van 20 januari 2026.

Secretariaatsplannen

1. Wilhelminapark speeltuin

CvB

Conclusie: Voldoet in principe

Het park is een rijksmonument en om die reden wordt de commissie om advies gevraagd. Het ontwerp is tot stand gekomen met de omwonenden en afgestemd met de adviseurs van de afdeling Erfgoed.

De commissie kan zich vinden in het voorstel en volgt de positieve reactie vanuit Erfgoed. Het ontwerp getuigt van rust en past bij het park. De bestaande monumentale bomen blijven behouden, veel materialen worden hergebruikt en het gebruik van natuurlijke kleuren en materialen wordt toegejuicht. Met de zitrand wordt een prettige verblijfsplek gecreëerd. Vanuit het oogpunt van cultuurhistorie bestaat er geen bezwaar tegen het voorstel.

2. Koningsweg 1

CvB / 0034572

Aanvraag omgevingsoverleg voor het vergroten van de woning aan de achterzijde

Conclusie: te herzien

De commissie kan zich niet vinden in het gewijzigde voorstel. De nieuwe toevoeging doet afbreuk aan het oorspronkelijk idee van twee losse naast elkaar staande volumes: oud en nieuw. Door de nieuwe toevoeging worden het monument en het nieuwe bouwdeel als het ware aan elkaar gebouwd. Dat maakt het geheel minder goed leesbaar en te hybride. Bovendien wordt op deze manier de nieuwe toevoegingen te overheersend ten opzichte van het monumentale deel.

De commissie kan zich beter vinden in bebouwing op het zijerf. Deze is nauwelijks zichtbaar vanuit de openbare ruimte vanwege het talud en er is sprake van een hoge groene perceelsafschieding. De uitbreiding zou zodanig vormgegeven moeten worden dat het lijkt alsof die hoort bij de oorspronkelijke nieuwbouw. De commissie ontraadt de toepassing van ramen in de nieuwe zijgevel. Ze raadt aan de abstractie te vergroten (houten zijwand, met iets terugliggende glazen puien, geen boeiboord). Wellicht is het mogelijk het talud door te zetten tot aan de zijwand zodat de uitbouw opgaat in het talud.

3. Voornemen aanwijzen Musketon als rijksmonument

CvB

De Minister van OC&W is voornemens om twaalf gebouwen, complexen en objecten uit de periode 1965-1990, ook wel bekend als Post 65, op korte termijn aan de rijksmonumentenlijst toe te voegen. Deze selectie komt voort uit het Programma Post 65 Erfgoed, uitgevoerd door de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed in opdracht van het Ministerie. De Musketon maakt deel uit van deze selectie van twaalf.

Conclusie: Voldoet

De commissie wordt door de afdeling Erfgoed om advies gevraagd in de procedure om Musketon aan te wijzen als rijksmonument. De commissie acht de aanwijzing volkomen terecht en ondersteunt de voordracht. Ze brengt een positief advies uit.

Het betreft een grotendeels gaaf object en de argumentatie die gold toen het pand werd aangewezen als gemeentelijk monument geldt nu nog steeds. Het gebouw vormt een bijzonder en centraal punt in Lunetten en het is bijzonder dat het gebouw gebruikt wordt in de opzet zoals het is ontworpen (een prefab betonnen casco en een structuralistische structuur).

Binnen de zes verhaallijnen die zijn opgesteld voor de aanwijzing van Post 65 gebouwen is dit gebouw zeker passend. Het is positief te horen dat er ideeën en plannen liggen om de oorspronkelijke kwaliteiten weer meer tot hun recht te laten komen. Voor het overige is het gebouw nog grotendeels gaaf.

Overige bouwplannen

De adviezen, genoemd in de planlijst d.d. 6 januari 2026, zijn met een preadvies van de secretaris tot stand gekomen. De pre-advisering is mede verricht op basis van de aan de verschillende beleidsniveaus verbonden criteria, zoals vastgelegd in de welstandsnota. Daarnaast wordt het plan getoetst in relatie tot de monumentale waarde. Met de vaststelling van dit verslag zijn de pre-adviezen geaccordeerd.

Rondvraag en sluiting

Aldus vastgesteld

12 januari 2026

De voorzitter,

De secretaris,

J. Ector

C. van Barneveld